



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 28005-02-24 פלונים נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים

לפני כבוד השופטת מוריה צ'רקה

תובעים פלונים
ע"י ב"כ עוה"ד ערן שמואל

נגד

נתבעת קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים
ע"י ב"כ עוה"ד אורי ירון

נגד

צד שלישי מוחמד מניר
ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד רשיד

פסק דין

1. בנם המנוח של התובעים, יליד 20.8.2004, נהרג בתאונת דרכים ביום 7.12.2023, בהיותו כבן 19. המנוח הותיר אחריו הורים אבלים, אולם לא הותיר אחריו תלויים. התובעים הם הורי המנוח ויורשיו.
2. התאונה אירעה כאשר המנוח נסע ברכב בו נהג הצד השלישי. נהיגתו של הצד השלישי ברכב לא הייתה מבוססת, ועל כן אין מחלוקת בדבר חובתה של הנתבעת לפצות את התובעים, ובדבר חובתו של הצד השלישי לשפות אותה.
3. עד לתאונה עבד התובע בהתקנת מזגנים, והשתכר כ- 7,000 ₪ לחודש.
4. כפי שנפסק בהלכת פניץ (ע"א 10990/05 דוד פינץ נ'הראל חברה לביטוח בע"מ, סא(1) 325 (2006)), זכאים יורשי המנוח ל- 30% מהפסד השכר שנגרם במותו של המנוח, ממועד התאונה ועד היום, כדרישתם. במקרה דנן, יש להעמיד את הפיצוי על סך של 69,300 ₪ (30% * 7,000 ₪ * 33 ח').
5. כבר נקבע בשורה ארוכה של פסקי דין, כי לצעירים בראשית שנות העשרים לחייהם, בטרם "דפוס ההשתכרות שלהם התגבש", יש לפסוק פיצוי על פי השכר הממוצע במשק בין אם הראו כי כוונתם הייתה לעבוד בתחומים בהם השכר גבוה בהרבה (ר' למשל ע"א 3751/17 המאגר הישראלי לביטוח רכב (הפול) נ' פלוגי (8.8.19), ובין אם הוכחו נסיבות שעלולות להצביע על כושר השתכרות נמוך מהממוצע, למשל במקרה בו "נסיבות חייה הקשות והרקע הסוציאלי המורכב ממנו הגיעה לא התגייסה לצבא והחלה לעבוד בעבודות





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 28005-02-24 פלונים נ' קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים

- 1 מזדמנות שלא התמידה בהן" [\(ע"א 459/15 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ'](#)
- 2 [פלונית \(8.8.19\)\)](#). לפיכך, אף שלפני התאונה השתכר המנוח סך של 7,000 ₪ לחודש, נוכח
- 3 גילו הצעיר, יש להניח שאלמלא מותו בטרם עת, הוא היה מתקדם, ושכרו היה עולה,
- 4 ולהעמיד את בסיס השכר לצורך חישוב ההפסד לעתיד על השכר הממוצע במשק, בניכוי
- 5 מס הכנסה, דהיינו 13,804 ₪ לחודש. לפיכך, אני פוסקת לתובעים פיצוי בראש נזק זה בסך
- 6 של 1,226,330 ₪ $(296.1290 * 13,804 * 30\%)$.
- 7 6. נוסחת החישוב כפי שנקבעה בהלכת פינץ כוללת במפורש גם הפסדי פנסיה, ועל כן אין
- 8 להוסיף פיצוי ברכיב זה (ר' [רע"א 1698/17 פלוני נ' פלוני \(23.3.17\)\)](#).
- 9 7. בנוסף, זכאים התובעים להוצאות קבורה ומצבה, ועל כן יש להעמיד את הפיצוי בראש נזק
- 10 זה על 15,000 ₪, כמקובל (ור' לעניין זה [ת"א \(מחוזי מרכז\) 13917-12-22 פלונית נ' מדינת](#)
- 11 [ישראל \(25.6.26\)\)](#).
- 12 8. כמו כן זכאי עזבון המנוח לפיצוי בגין כאב וסבך וקיצור תוחלת חיים. אין בית הצדדים
- 13 מחלוקת שסכום זה, על פי התקנות, עומד על 55,000 ₪.
- 14 9. לפיכך, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעים את הסכומים שפורטו בס' 4, 5, 7 ו- 8
- 15 לעיל. כמו כן תישא הנתבעת בשכ"ט בא כוחם של התובעים בשיעור של 15.34% מהסך
- 16 הנ"ל, ובהוצאות משפט (החזר אגרה).
- 17 10. כיוון שהצד השלישי נהג ברכב במועד התאונה, אני מחייבת אותו לשפות את הנתבעת
- 18 בסכומים שנקבעו בס' 9 לעיל, ובהוצאות המשפט שלה.
- 19
- 20
- 21 ניתן היום, כ"ד אב תשפ"ו, 07 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.
- 22

מוריה צ'רקה, שופטת

